

Grundejerforeningen Kongshøj

Vi fremsætter hermed en række klagepunkter over Politiets sagsbehandling og de skønsmæssige vurderinger, der har ført til, at Politiet ikke kan give samtykke til den ansøgte lukning af Kanadavej.

Vi har som bilag vedlagt en kronologisk fremstilling af sagsforløbet, hvor samtlige akter i sagen, som har været til vores rådighed, er samlet.

Klagepunkt 1

Politiets afgørelser og stillingtagen i denne sag er sket ud fra politiske hensyn og ikke ud fra, hvad der ligger indenfor Politiets faglige område.

Dette underbygges af følgende:

Politiet bliver forespurgt af Københavns Kommune om, hvorvidt de har indvendinger vedr. en lukning. Politiet svarer den 26.2.2013: **"Politiet afventer svar fra Tårnby Kommunes høring"**. Dette betyder, at Politiet ikke vil tage stilling, før der ligger en afgørelse fra Tårnby Kommune.

Efter høringen om vejlukning er afsluttet i Tårnby Kommune, er Teknik- og Miljøforvaltningen indstilling, at der ingen saglige eller faglige indvendinger er. Teknik- og Miljøudvalget beslutter meget overraskende ikke at anbefale en lukning. Politiet svarer herefter Københavns Kommune: ***"Idet Teknik- og Miljøudvalget i Tårnby Kommune ikke anbefaler en vejlukning, kan Politiet ikke give samtykke i sagen"***

Det betyder, at Politiet IKKE tager udgangspunkt i "Særlige færdselsmæssige grunde eller politimæssige hensyn", som er beskrevet i cirkulære nr. 77 af 23/9 1977 pkt. 1.2, men alene ud fra hvad det politiske udvalg i Tårnby Kommune anbefaler.

Klagepunkt 2

Politiet angiver ikke, at der er mulighed for at klage over deres afgørelse.

Som det fremgår af korrespondancen mellem Henning Andersen og Niels Bock den 22.1.2014 oplyser Politiet, at det er Københavns Kommune, der anviser klagemuligheder. Men der anvises ikke muligheden for at klage over Politiets behandling af sagen, hvilket rettelig burde være gjort. Dette efterlod os i den tro, at der ikke fandtes klagemuligheder overfor Politiet, og først efter at sagen havde været til behandling i Vejdirektoratet, blev klagemuligheden fremsat.

Klagepunkt 3

Såfremt Politiet fastholder begrundelsen for ikke at give samtykke, hvorfor blev det så ikke fremført allerede den 26.2.2013, således at de berørte beboere i de 2 kommuner, Tårnby Kommunes Teknik- og Miljøforvaltning samt Teknik- og Miljøudvalget ikke har skullet gennemføre en lang, tung og dyr høringsproces.

Klagepunkt 4

Politiet ændrer holdning i forhold deres tidligere vurderinger.

Den 26.2.2013 skriver Politiet, at en bomløsning med en MS nøgle eller elektronisk nøgle cylinder kan accepteres ved deres samtykke. Hvorfor ændres dette i det uddybende svar foranlediget af Københavns Kommune, som er ligeså uforstående for den drejning sagen tager den 3.2.2014 - altså næsten 1 år efter!

Grundejerforeningen Kongshøj

Klagepunkt 5

Som den fremgår af brevet fra Politiet den 3.2.2014, er afslag for at give samtykke sket ud fra: **”særlige færdselsmæssige grunde og Politimæssige hensyn, herved har vi også taget den øgede belastning af det tilstødende vejnet i betragtning”**. Dette virker fuldstændigt absurd, idet at vejlukning netop vil reducere trafikken, også fra det tilstødende vejnet, da den gennemkørende trafik helt vil blive fjernet. I brevet af den 12.2.2013 fastslår Københavns Kommune desuden på baggrund af svar fra Tårnby Kommune, at Tårnby Kommunes Tekniske forvaltning ikke ser trafikmæssige problemer med en lukning. Tårnby Kommune foretager flere gange årligt trafiktællinger, også på de berørte veje, og er således særdeles velinformeret om trafikforholdene. Havde Politiet kontaktet Tårnby Kommune og taget udgangspunkt i de faktiske trafiktællinger, ville det klart fremgå, at den vurdering Politiet foretog den 3.2.2014, ikke er sket ud fra faktuelle forhold.

Klagepunkt 6

Som det fremgår af bilag ”Trafiktælling fra Tårnby Kommune”, viser målingerne ud fra Knarreborgvej 27, som er ca. 50 meter fra den planlagte vejlukning, at gennemsnitshastigheden er 45 km/t. Hele strækningen på Kanadavej er markeret med tavle E53, og tællingen dokumenterer således, at stort set ingen efterkommer hastighedsanbefalingen. Da vi er af den overbevisning, at tallene klart viser, at der netop er behov for regulering af trafikken, mener vi også, at Politiets argumenter med **”særlige færdselsmæssige grunde”** er i modstrid de faktuelle forhold. Som det også fremgår af trafiktællingen, så passerer der dagligt 692 køretøjer, hvoraf 56 er lastbiler - det er rigtig mange biler på en smal villavej. Det er helt evident, at der ikke blot er tale om beboere eller leverancer til beboerne. Vejen bliver benyttet som en ”smutvej” for biler såvel som lastbiler, selv om vejen eller området ikke er dimensioneret til det. Den høje gennemsnitshastighed er endvidere til fare for beboerne, herunder særligt børnene.

Klagepunkt 7

I brevet af den 3.2.2014 anføres det, at Tårnby Brandvæsen og Københavns Brandvæsens udrykninger vil blive påført væsentlige forøgede udrykningstider, hvis gennemkørsel på Kanadavej ikke kan finde sted. Denne påstand finder vi ikke et saglig funderet. Det ville være absurd at køre igennem Knarreborgvej og Kanadavej ved en udrykning, idet vejen er en smal villavej med en hel række sideveje og parkerede biler, der kan være svære at passere, idet der også er vejdump. Det synes mere rationelt - og faktisk forholder det sig også i praksis - at brand og udrykning benytter Løjtegårdsvej, Englandsvej, Vejlands Alle og Kongelundvej, som alle er af en væsentlig bedre beskaffenhed og dimensionering.

Som det fremgår af ovenstående klagepunkter, føler vi, at sagen er blevet usædvanlig dårligt behandlet fra Politiets side. Det er vores klare opfattelse, at Politiet fra start ikke har arbejdet indenfor deres faglige område, men at der har været andre - for os ukendte forhold gældende. Vi kan ikke forstå, hvorfor man helt har tilsidesat de klare retningslinjer, der fremgår af cirkulære 77, og overlader det til byrådspolitikerne i Tårnby kommune afgøre sagen. Vi har ingen belæg for at kunne påvise, om der er relationer til beboere i det berørte område, som har påvirket Politiet til at overlade afgørelsen om samtykke til politikerne, men håber, at vi nu får svaret på, hvorfor Politiet har optrådt, som de har gjort.

At Politiet næsten et år efter ændrer standpunkt og argumenterer for, hvorfor man ikke kan give samtykke er ligeledes en meget underlig handling. Dette sker også kun, fordi vi og Københavns Kommune beder om en forklaring på det absurde grundlag for afslaget. Det, som er sket, er noget,

Grundejerforeningen Kongshøj

der i den grad tærer på retsfølelsen, og endnu mere når man er overbevist om, at der er blevet ”fabrikeret” et afslag på et så tyndt og udokumenteret grundlag blot for at dække over Politiets usaglige sagsbehandling i første omgang.

Vi håber, at denne sag vil føre til fornyet vurdering, og om end ikke andet, så en mulighed for at lave en vejlukning i en prøveperiode på f.eks. 2 år, hvor man efterfølgende kan evaluere på et bredere og mere sagligt grundlag.

På vegne af grundejerforeningen Kongshøj

Henning Andersen